

RESUELTO POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA LA LIQUIDACIÓN POR MUTUO ACUERDO DEL CONTRATO O-20-2016 para el "PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DE CERCA PERIMETRAL, PORTONES CANALIZACIÓN DE AGUAS, COBERTIZOS NUEVOS Y ACOMETIDA ELÉCTRICA. PARA LA ESCUELA JOHN F. KENNEDY, UBICADO EN EL CORREGIMIENTO BELISARIO PORRAS, DISTRITO DE SAN MIGUELITO, PROVINCIA DE PANAMÁ NORTE".

LA MINISTRA DE EDUCACIÓN,
En uso de sus facultades legales,

CONSIDERANDO:

Que el Ministerio de Educación suscribió el Contrato No. **O-20-2016**, con la empresa **ALL CONSTRUCTION, S.A.**, para el **"PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DE CERCA PERIMETRAL, PORTONES CANALIZACIÓN DE AGUAS, COBERTIZOS NUEVOS Y ACOMETIDA ELÉCTRICA. PARA LA ESCUELA JOHN F. KENNEDY, UBICADO EN EL CORREGIMIENTO BELISARIO PORRAS, DISTRITO DE SAN MIGUELITO, PROVINCIA DE PANAMÁ NORTE"**, por un monto de **CUATROCIENTOS VEINTITRES MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES BALBOAS CON 64/100 (B/.423,293.64).**

Que mediante Orden de Proceder, se autorizó a la Empresa **ALL CONSTRUCTION, S.A.**, representada legalmente por **JOSÉ LEDEZMA**, para que iniciara formalmente la obra por un período de ejecución de ciento cincuenta (150) días calendario, contados a partir de la entrega de dicha orden, la cual se notificó el 6 de febrero de 2017;

Que mediante Adenda No. 1 se le otorga doscientos (220) días calendario para un total de 370 días calendarios otorgados, para lo cual la última fecha para la terminación y entrega de la obra fue el 11 de febrero de 2018.

A través de Memorando DINIA .GCSP.139.3.0422 del 10 de julio de 2019, la Dirección Nacional de Ingeniería y Arquitectura remite expediente con las subsanaciones de la Liquidación por Mutuo Acuerdo solicitadas por la Contraloría General de la República a través de Nota **No. 5935-18-DFG**, de 21 de noviembre de 2018 y adjuntan justificación la cual señala lo siguiente:

"I. Resumen Detallado de la Liquidación:

1. El Contrato O-20-2016 fue refrendado el día 16 de enero de 2017; sin embargo, el día 7 de febrero de 2017 se entrega la orden de proceder, lo cual indica que tardamos 324 días calendario en entregar la orden de proceder. El proyecto es por Construcción de Obra, por lo cual MEDUCA es el encargado del diseño y desarrollo de planos.
2. El Ministerio de Educación debía entregar al Contratista los planos finales para que el mismo someta la aprobación y Permisos de Construcción Municipales; además de los datos para los trabajos de Estudio de Impacto Ambiental.
3. Durante la ejecución de la Obra en la etapa de aprobación de planos, se presentaron algunas situaciones las cuales son:
 - a. El 9 de febrero de 2017 el Municipio devuelve los planos al contratista (Nota ALL-CM-JFK-00004), para correcciones en la altura del muro y cerca decorativa que no cumplían con la Norma del área, la cual subsana MEDUCA mediante Nota DINIA/PF/132.060-17 dirigida al Municipio de Panamá (Arq. Manuel Trute), en la cual se solicita hacer excepción de esta Norma por ser plantel educativo.
 - b. El 3 de abril de 2017, previo a que el contratista somete los planos al Municipio de Panamá, el mismo solicita mediante Nota ALL-CM-JFK-00010 del 3 de abril de 2017 los datos del MEDUCA (autorizaciones, declaraciones juradas, etc) necesarios para iniciar los estudios de impacto ambiental, lo cual subsana MEDUCA mediante Nota No.DNIA.DIO.139.4.282-17 fechada el 25 de abril de 2017.
 - c. El contratista mediante Nota ALL-CM-JFK-00012 fecha el 8 de mayo de 2017, notifica a MEDUCA que no puede iniciar trabajos de construcción, por no contar con los planos aprobados para permiso de construcción, y de Estudio de Impacto Ambiental. Para el Estudio de Impacto Ambiental, se debía contar con la certificación de registro de la Finca, la cual fue subsanada por el MEDUCA mediante Nota DNIA DIO.139.4.419-17 el día 26 de mayo de 2017.

- d. El Contratista mediante Nota ALL-CM-JFK-00014 fechada el día 1 de junio de 2017, indica que realizó inspección en campo para evaluar la Obra, y entrega planos eléctricos al MEDUCA subrayando en rojo, los cambios surgidos en el mismo. Algunos cambios se realizaron debido a que el diseño original involucraba demoliciones y remociones en muchas de las áreas del plantel
- e. Al ser presentado nuevamente el plano al Municipio de Panamá, y mediante Nota ALL-CM-JFK-00016 fechada el 7 de junio de 2017, el contratista informa al MEDUCA que el Municipio de Panamá aclaró que como el plano detalla reencauzar una quebrada, se debe primero aprobar el plano ante el M.O.P., este último informó al contratista que se debe presentar en los planos secciones transversales de la quebrada a reubicar, permiso de obra en cauce ante el Ministerio del Ambiente, y cálculos hidráulicos que sustenten la propuesta.
- f. El 19 de junio de 2017, se hace reunión en campo con personal del contratista, personal de Mi Ambiente, y de MEDUCA (ver registro de asistencia con Mi Ambiente), para tratar el tema de la quebrada, en particular el permiso de Obra en cauce, además de verificar el informe entregado a Mi Ambiente por parte del Contratista de la Obra. Mi Ambiente recomienda que se debe hacer una reunión entre MEDUCA y M.O.P., para tratar el tema con respecto al cuerpo de agua si es una quebrada o no y si requiere como tal, dicho análisis o tratamiento. Se aclara que la aprobación M.O.P. y aprobación Estudio de Impacto Ambiental, son necesarias para obtener permisos de construcción.
- g. El día 26 de junio de 2017, MEDUCA hace reunión por medio de sus inspectores (Ing. Edwin Palacios e Ing. Victorino) con el Ing. Parillón por parte del M.O.P., los cuales nos solicitan la siguiente información: permiso de obra encauce emitido por Mi Ambiente, memorial de diseño de la canal, secciones transversales en plano a cada 20 mts, y además tomar en cuenta la servidumbre de 3.00 mts.
Esta situación le fue informada al Depto. de Diseño y Desarrollo mediante Hoja de Trámite 047-2017.
- h. El día 5 de julio de 2017, se aprueba el Estudio de Impacto Ambiental (Resolución DRPN-IA-014-2017) y en el artículo 4, punto "e", se expresa que este estudio debe contar con la aprobación del estudio hidrológico e hidráulico de la fuente hídrica superficial, que atraviesa el polígono, por parte de la Dirección Nacional de estudio y diseños-departamento de planos del M.O.P.
- i. El día 11 de julio se emite Nota al Departamento de Diseño y Desarrollo del MEDUCA, para solicitar apoyo para el desarrollo del Estudio Hidrológico e Hidráulico de la fuente hídrica superficial, sin embargo mediante nota del 24 de julio de 2017 (Hoja de Trámite No.508-2017), dicho Departamento informa no contar actualmente con un ingeniero hidráulico que pueda desarrollar dicho estudio. MEDUCA toma la decisión de solicitar al contratista hacer estos estudios hidrológicos e hidráulicos que se consideran parte de su estudio de impacto ambiental dentro de lo contractual, además del levantamiento topográfico del curso de agua a canalizar. Con esta situación, MEDUCA solicita además tomar otra segunda alternativa de eliminar la canal de aguas del Proyecto y así no tener que realizar los trámites del M.O.P.
- j. El día 4 de agosto de 2017, MEDUCA solicita reunión con el contratista para tratar el tema del estudio hidrológico e hidráulico, a lo cual el Contratista informa, en dicha reunión que por considerase un cuerpo de agua y no una quebrada, de acuerdo al resultado del Estudio de Impacto Ambiental (ver página 28 de dicho estudio) no es necesario hacer dichos análisis solicitados por M.O.P.
- k. El día 16 de agosto de 2017, mediante Nota ALL-CM-JFK-00032, el Contratista solicita en el punto "e", que los diseñadores de MEDUCA, validen si la cerca se puede construir a una menor distancia de separación de la escuela, y con esto no sería necesario reencausar las aguas.
- l. Mediante Hoja de Trámite No.870-17, fechada el 24 de agosto de 2017, se solicita al Departamento de Diseño y Desarrollo copia del polígono del Proyecto, encontrándose la situación de que los planos fueron confeccionados en el año 2015 y a la fecha se habían realizado cambios catastrales, al polígono del Proyecto en el año 2017, encontrándose la situación que el plano del año 2015, cambia significativamente con el sometido a ANATI en el año 2017.
- m. Ante estas situaciones anteriores, MEDUCA toma las siguientes decisiones:
 - 1. Realizará el levantamiento en campo del polígono del proyecto actualizado (ANATI) para el 30 de agosto de 2017.
 - 2. Eliminación de la canal del plano.
 - 3. Se extendería la adenda de tiempo tomando estos cambios. (Hoja de Trámite 888-17).
 - 4. Evaluar (con autorización del contratista) actividades que la escuela requiera necesarias que puedan ejecutarse, para compensar las eliminaciones de trabajos.
- n. El día 21 de septiembre de 2017 mediante Hoja de Trámite No.639-17, el Departamento de Diseño y Desarrollo de Planos del MEDUCA informa del levantamiento topográfico, con el nuevo plano ANATI, que se originan cambios en la cerca perimetral del proyecto debido a que parte de algunos edificios de la Escuela, están dentro de la servidumbre de Vía Transístmica del M.O.P. Aproximadamente unos 162.03 mts².
- o. El día 26 de septiembre de 2017 se emite Nota DINIA.DEI.139.4.1240-17, donde se hace solicitud de trámite de custodia de servidumbre. Otra de las situaciones encontradas fue la cerca frontal marcada en los planos del colegio, la cual está dentro de la servidumbre de la vía frontal del colegio. El día 27 de septiembre de 2017, MEDUCA hace levantamiento de la cerca perimetral para ver las afectaciones en medidas y mediante Hoja de Trámite No.665-17 se indica que la cerca perimetral disminuyó 336.91 ml a 115.95 ml. Además, mediante Hoja de Trámite No. 673-17 fechada el 28 de septiembre de 2017, se hace entrega de informe de evaluación de algunas estructuras del colegio que deben ser reparadas, las cuales no están contempladas en el alcance original de la Obra.
- p. El día 09 de noviembre de 2017, se recibe nota del M.O.P. (DIED-D-1061-17) referente a evaluación del cuerpo de agua, clasifican el curso de aguas que cruza el proyecto como una quebrada, además, solicitan los estudios hidráulicos y obras en cauce entre otras acotaciones.
- q. El día 15 de diciembre de 2017, se hace entrega de los planos originales por parte de diseño y desarrollo (Hoja de Trámite No.853-17), para que el contratista proceda a hacer los trámites, sin embargo, se encuentran algunos detalles pendientes por terminar. Se hace solicitud al clúster #2

- MEDUCA, para apoyo en los cálculos del Proyecto (Hoja de Trámite 1264) sin embargo, informan no contar con personal de apoyo al Proyecto (Nota DINIA/MEP/304-2017).
- r. El día 10 de enero de 2018, el contratista envía Nota ALL-CM-JFK-00036, donde solicita llegar a un mutuo acuerdo para no seguir afectando a su empresa debido a las situaciones de no poder iniciar la obra.
 - s. El día lunes 15 de enero de 2018, se recibe de parte del M.O.P. la resolución No.217, en la cual se niega la solicitud de derecho de servidumbre al colegio, por lo cual no se puede construir fuera de las servidumbres.
4. Si se toma en cuenta los tiempos de solicitud de servidumbre y las contestaciones del M.O.P. para estos fines, demoraríamos más tiempo en obtener respuestas posteriores que seguirían dilatando el tiempo de la Obra, sumado al malestar del contratista a este respecto.
 5. En cuanto a todas las situaciones arriba descritas, que hacen una cronología de las situaciones encontradas durante la obtención de documentos solicitados por las instituciones Gubernamentales para los permisos de construcción, el contratista ha enviado a MEDUCA dos notas, solicitando que por mutuo acuerdo se dé por terminado el Contrato O-20-2016 para la "Construcción de Cerca perimetral, Portones, Canalización de aguas, Cobertizos Nuevos y Acometida Eléctrica para la Escuela John F. Kennedy, Ubicada en el Corregimiento Belisario Porras, Distrito de San Miguelito, Provincia de Panamá Norte".
 - 5.1 Nota No1. Enviada a MEDUCA el día 13 de octubre de 2017 (ALL-CM-JFK-00035), donde hacen sus comentarios en los tiempos de demora y las reuniones que han tenido con MEDUCA, además de los costos en que han incurrido como pólizas y fianzas vigentes, personal administrativo y técnico en constantes reuniones, costos de trámites y el incremento en los costos de mercado de materiales y mano de obra, entre otros.
 - 5.2 Nota No.2. Enviada a MEDUCA el día 10 de enero de 2018 (ALL-CM-JFK-00036), donde hacen nuevamente sus comentarios referente a que se han vencido todos los plazos requeridos para iniciar la Obra, lo cual creará un aumento significativo en los costos del Proyecto. En esta nota se destaca lo siguiente:

"Debido a que hasta la fecha su Ministerio no ha podido definir los nuevos requerimientos, basado en lo expresado en la Nota ALL-CM-JFK-00035 y a pesar que en todo momento han existido buenas intenciones por parte de nuestra empresa, solicitamos que por el tiempo transcurrido se dé por terminado este contrato por mutuo acuerdo ya que en la actualidad se han vencido todos los plazos requeridos para iniciar la obra y esto ha traído como consecuencia un aumento significativo en los costos del proyecto.

Esta decisión ha sido tomada basado en que la responsabilidad no recae sobre nuestra empresa y con el objetivo de que no sigamos asumiendo costos que nos han generado mayores afectaciones económicas, a la fecha, hemos realizado gastos superiores a los veinticinco mil dólares (B/.25,000.00) que estamos conscientes no nos serán retribuidos por el Ministerio de Educación pero esperamos de parte de ustedes poder llegar a un mutuo acuerdo para no seguir afectando a nuestra empresa."
 6. El día 5 de febrero de 2018 mediante Nota DNIA.DEI.139.4.352-18 se toma la decisión, ante las situaciones planteadas anteriormente por la Empresa, de citarlos a una reunión el día 8 de febrero de 2018 en las oficinas MEDUCA, para hacer las evaluaciones de la situación con personal Técnico y abogado MEDUCA. En la reunión del 8 de febrero de 2018, se expuso al contratista que el monto en base a los trabajos que el mismo ha realizado son por el monto de B/.31,486.84, lo cual el contratista espera que se le entregue la nota formal, todo esto formalizado mediante acta de reunión.
 7. El día 19 de febrero de 2018 mediante Nota ALL-CM-JFK-00039, El Contratista acepta la liquidación del Contrato por Mutuo Acuerdo del monto ejecutado en la Obra, por valor de B/.31,486.84 (treinta y un mil cuatrocientos ochenta y seis dólares con 84/100).

Se agrega además de que se han hecho varias reuniones con el contratista sin embargo como se puede observar en todo lo acontecido, en el proceso han surgido varios imprevistos no controlables por la Institución, ni por el contratista.
 8. Mediante la Nota ALL-CM-JFK-00040, con fecha 19 de marzo de 2018, el contratista acepta el proceso de liquidación del contrato de mutuo acuerdo incluyendo el pago del monto ejecutado en la obra por la suma de B/.31,486.84 (treinta y un mil cuatrocientos ochenta y seis dólares con 84/100), sin embargo solicitaban firmar los documentos correspondientes.
 9. Mediante la Nota DNAL/CTO-1798-42 con fecha 16 de mayo de 2018, el Departamento de asesoría Legal MEDUCA, indicó algunos puntos a subsanar para los trámites de la liquidación entre esos estaban el paz y salvo de la empresa. En nota DINIA.DEI.139.4.1339-18 con fecha del 18 de junio de 2018, se le informa al contratista del estatus de los trámites de dicha liquidación se está en la etapa de aprobación de partida.
 10. Mediante la Nota ALL-CM-JFK-00041 con fecha 1 de junio de 2018, el contratista indica que el día 3 de mayo de 2018, el Sr. José Ledezma Representante Legal de la empresa Contratista ALL-CONSTRUCTION, S.A. firmó en las oficinas de la Dirección Nacional de Ingeniería y Arquitectura del MEDUCA la justificación de Liquidación del contrato en referencia por Mutuo Acuerdo.
 11. Mediante la Nota DINIA.DEI.139.4.1739-18 con fecha 03 de agosto de 2018, MEDUCA informa al contratista de que dicho documento fue firmado el día 12 de julio de 2018, además de que dicho documento ha sido remitido al Depto. de Compras para su registro contable y está en recorrido de ingreso a Contraloría General de la República.
 12. El día 31 de agosto de 2018, mediante la Nota DINIA.DEI.139.4-1919-18, el MEDUCA le informa al representante legal de la empresa contratista, que nos fue remitida por parte de la Contraloría General de la República, mediante correo electrónico con fecha 24 de agosto de 2018, nos indican que el contratista debe subsanar la documentación relacionada a "bonos, fianzas y seguros" y demás documentos que no

- se aportaron en el expediente, a lo cual solicitaron facturas que sustentan o conduzcan al valor de B/25,426.95 (incluye gastos administrativos). Igualmente el MEDUCA le solicitó a la empresa agilizar este trámite prontamente.
13. El día 11 de septiembre de 2018, se recibe en MEDUCA la Nota No.4546-18-DFG, enviada por parte de la Contraloría General de la República en la cual solicitan subsanar aspectos Jurídicos como sustentos de costo de estudio de Impacto Ambiental, anexar si otras actividades no se podían realizar, el porcentaje de obra ejecutada, el retenido de mutuo acuerdo y en el Aspecto Técnico presentar las facturas que sustenten el monto de B/25,426.95 por gasto de bonos, fianzas y seguros. Por tal motivo se sostuvo reunión (ver acta de reunión) el día 12 de septiembre de 2018 con el contratista, el cual la empresa indicó presentar una factura interna por el monto solicitado por Contraloría a fin de consultarle si el documento es el idóneo para subsanar el trámite de la liquidación por mutuo acuerdo. La empresa presentó facturas (subsanciones) el día 14 de septiembre de 2018.
 14. El día 21 de noviembre de 2018, mediante la Nota No.5935-18-DFG, la Contraloría General de la República evalúa el contenido de la Nota No. DNAL-DM-1293-18-42, la cual subsana parcialmente lo solicitado mediante la Nota No.4546-18-DFG, por lo cual indican la siguiente observación jurídica: *"Se aportaron facturas por un monto de B/5,839.93, correspondientes al renglón de Fianzas, Bonos y Seguros; no obstante, el valor del Acuerdo asciende a B/27,206.84 para dicho renglón. Por ende, deben adjuntar documentos que sustenten la diferencia."*
 15. El día 03 de diciembre de 2018 mediante la Nota DINIA.DEI.139.4.2717-18, se le informa a al Contratista el estatus de los trámites del finiquito por mutuo acuerdo del contrato en referencia firmado entre ALL-CONSTRUCTION, S.A (ALLCONSA) y el Ministerio de Educación (MEDUCA). En esta nota se le indicó que la Contraloría General de la República ampliar el expediente en el ítem o renglón de Fianzas, Bonos y Seguros, ya que el acuerdo asciende a B/27,206.84. La empresa debe adjuntar documentos que sustenten la diferencia, ya que las facturas presentadas hacen un total de B/5,839.93.
 16. En reunión solicitada en oficina el día 18 de diciembre de 2018, mediante la nota DINIA.DEI.139.4.2794-18, se le había indicado al contratista, la necesidad de que aportaran los documentos requeridos para el ítem bonos, fianzas y seguros y sus justificaciones pertinentes, según lo indicado por la Dirección Nacional de Asesoría Legal, mediante la Nota DNAL/CTO-4538-42 con fecha 29 de noviembre de 2018 que señala lo siguiente:

"Al respecto, hemos evaluado el contenido de la Nota No.DNAL-DM-1293-2018-42, la cual subsana parcialmente lo solicitado mediante la Nota.4546-18-DFG, por lo que le indicamos la siguiente observación jurídica:

 - *Se aportaron facturas por un monto de B/5,839.93, correspondientes al renglón de Fianzas, Bonos y Seguros; no obstante, el valor del Acuerdo asciende a B/27,206.84 para dicho renglón.*

Por ende, deben adjuntar documentos que sustenten la diferencia."
 17. El día 21 de diciembre de 2018, se sostuvo reunión en Contraloría General de la República para tratar el tema. Igual el MEDUCA estaba a la espera de respuesta por parte del contratista de los documentos sustentables de dicho ítem.
 18. El día 12 de febrero de 2019 mediante la Nota DINIA.DEI.139.4.0270-19, se le solicitó al contratista encarecidamente los documentos sustentatorios correspondientes a las subsanciones relativas a la liquidación por mutuo acuerdo la cual fue remitida a la institución el día 29 de noviembre de 2018. En dicho documento además, se les indicó que en caso de no aportar los documentos requeridos y sus justificaciones pertinentes que sustenten la diferencia del ítem bonos, fianzas y seguros en el término de la distancia, se procedería a realizar la liquidación unilateral de este contrato por cuyo valor correspondería a la cifra de **DIEZ MIL QUINIENTOS VEINTIOCHO CON 73/100 (10,528.73)**.
 19. En día 22 de febrero de 2019 se recibe en oficinas MEDUCA la Nota ALL-CM-JFK-00047, en la cual el contratista indica sus desacuerdos, sin embargo, no presenta los sustentos del ítem solicitado. Cabe señalar que la empresa en su momento debió dar esta alternativa de presentar sus gastos por fianzas, pólizas, honorarios legales, honorarios de los profesionales idóneos como ingeniero civil, eléctrico, personal administrativo encargado del seguimiento de planos, levantamientos en campo, gestiones administrativas y logísticas, estudio de impacto ambiental, todos estos gastos incluyendo sus costos financieros, entre otros, los cuales en ningún momento MEDUCA se opuso a que se presentaran.
 20. El día 15 de mayo de 2019, el contratista envió nota ALL-CM-JFK-00049 al MEDUCA indicando si la entidad dejará sin efecto el mutuo acuerdo firmado entre las partes y si se realizaría una nueva evaluación de costos.
 21. Mediante la nota DINIA.DEI.139.4.0916-19 con fecha 31 de mayo de 2019, se le indica al contratista que el MEDUCA mantiene en efecto el mutuo acuerdo firmado entre las partes, y que se está en espera de los sustentos de los costos de los montos alcanzados que le fueron solicitados vía telefónica.
 22. Mediante la nota ALL-CM-JFK-00050 con fecha 03 de junio de 2019, la empresa Contratista entrega facturas que sustentan el valor de B/27,206.84 correspondientes al ítem bonos, fianzas y seguros, incluyendo algunos gastos administrativos; sin embargo, indica en la nota, que *"este detalle no incluye todos los gastos que la empresa ha tenido que asumir, no se incluyeron los gastos legales, la carga financiera por la salida del dinero y no retorno oportuno, tampoco se calculó la ganancia dejada de percibir, gastos administrativos de logística, viáticos, entre otros. Hay muchos gastos directos e indirectos ocasionados por el proceso que aún no se concluye y que nuestra empresa ha tenido que asumir desde el 2016 a la fecha."*

II. Explicación de las Razones que Motivaron la Liquidación:

El Contrato originalmente consta de Ciento Cincuenta (150) días calendarios de tiempo de ejecución, con una ejecución irregular debido a situaciones no imputables al contratista, en el proceso de obtención de la documentación necesaria para tramitar al Municipio de Panamá, el Permiso

de Construcción. Se tramitó una adenda de tiempo de 220 días calendarios hasta el 11 de febrero de 2018.

Se inició la liquidación por mutuo acuerdo, toda vez que el contrato se encontraba vencido desde el día 11 de febrero de 2018. No se aplicó multa al contratista, ni inhabilitación, ya que no corresponde.

El proyecto en sus inicios ha presentado cambios en varios aspectos los cuales han modificado significativamente el Proyecto original como:

1. Cambios en las entradas de la Obra (portones, cerca), dado que las alturas en el diseño original, no cumplen con la norma.
2. Cambios eléctricos, para evitar dañar estructuras existentes; además de que no se incluyeron algunas estructuras en el diseño eléctrico original, que deben ser reemplazadas.
3. Canal Pluvial de la Obra, que requiere estudios Hidráulicos e Hidrológicos los cuales según indicó el contratista, demoran tiempo en captar los resultados y ser analizados para el diseño, además de que la Institución (MEDUCA) y el contratista, no cuentan con personal idóneo para realizarlos.
4. Estos cambios de la Canal Pluvial, afectan las estructuras eléctricas en la zona lateral del Proyecto, especialmente las cámaras de paso, además afectan y modifican los drenajes pluviales del colegio.
5. Cambios en los límites del terreno, los cuales afectan la cerca perimetral, por los temas de servidumbres (con Vía Transistmica), incluyendo las tuberías pluviales exteriores, además de afectar la cerca frontal del diseño original.
6. Los cambios en la cerca frontal afectan el área donde se estacionaba el bus escolar y la zona de entrada de vehículos al Proyecto.
7. Los cambios de cerca perimetral afectan, las ventanas y puertas exteriores que deberán ser reemplazadas por ventanas con mayor seguridad (verjas de seguridad de hierro), además de cambiar las fundaciones de la cerca perimetral, por encontrarse que la zona está afectada por niveles de agua excesivos y la confección de un muro lateral, generado por el desplazamiento de la cerca.
8. Existen a lo interno de la escuela, una serie de reparaciones y modificaciones que no fueron tomadas en consideración en el alcance original de la obra (paredes sin repello, aguas negras, canales oxidadas, etc) y corregir el sistema pluvial exterior lateral derecho (hacia servidumbre).

III. Multa por Incumplimiento:

Toda vez que no se aprecian incumplimientos por EL CONTRATISTA relativos a la ejecución del contrato, se considera que no aplica MULTA, ni tampoco aplica INHABILITACIÓN al Contratista.

IV. Resumen de Gastos Administrativos y de Gestión a Reconocer:

De acuerdo a lo pactado en mutuo acuerdo con el contratista, sólo aparecen 2 (dos) ítem a Cobrar del desglose de precios original licitado con la institución:

1. Bonos, fianzas y seguros.
2. Estudio de Impacto Ambiental.

El análisis de la documentación presentada por la Empresa Contratista, arrojó el siguiente resultado:

BONOS, FIANZAS Y SEGUROS: La Contraloría General de la República solicitó mediante la Nota DNAL/CTO-4538-42 con fecha 29 de noviembre de 2018, se aportaran documentos que sustenten el monto de B/.27,206.84, monto que surge de la suma de los B/.25,426.95 que son el monto original del ítem más el 7% (B/.1779.89), ya que las facturas aportadas en aquel entonces arrojaban un monto de B/.5,839.93.

En este ítem se le indicó a la empresa contratista mediante la nota No. DINIA.DEI.139.4.0916-19, que MEDUCA se encuentra a la espera de los sustentos de costos de los montos alcanzados que el fueron solicitados vía telefónica, a lo cual la empresa presentó mediante la Nota ALL-CM-JFK-00050, facturas por gastos de fianzas, bonos y timbres y gastos administrativos e ingenieros en que incurrió, los cuales se desglosan de la siguiente forma:

1. Fianza de Propuesta: La empresa aportó la factura No. 256088, emitida por la Aseguradora del Istmo por un monto de B/.141.75.
2. Fianza de Responsabilidad Civil: La empresa aportó la factura No. 264584, emitida por la Aseguradora del Istmo por un monto de B/.222.22.
3. Fianza de Cumplimiento Construcción: La empresa aportó la factura No. 264566, emitida por la Aseguradora del Istmo por un monto de B/.4666.81.
4. Servicios Administrativos y Coordinaciones: La empresa aportó 2 (dos) facturas pagadas a la Lic. Maritza Hazera, las cuales son las siguientes:
 - Factura No. 0038: La empresa aportó esta factura por el pago de análisis y seguimiento del Proyecto, gestiones administrativas, manejo del expediente, participación en reuniones, seguimiento del estatus del contrato, integración de personal técnico, trámites legales e ingeniería. El monto de dicha factura fue de B/.5000.00.
 - Factura No. 0056: La empresa aportó esta factura por el pago de seguimiento, análisis del proyecto, participación en reuniones y representación del caso ante el MEDUCA por el proceso de finiquito por mutuo acuerdo, gestiones administrativas en general durante el año 2018. El monto de dicha factura fue de B/.10,000.00. Se reconoce que la Lic. Maritza Hazera representó en todas las reuniones técnicas y legales sostenidas con el MEDUCA, a la Empresa Contratista.
5. Ingeniero Residente: La empresa aportó 3 (tres) facturas por servicios profesionales pagadas al Ingeniero residente de la Obra señor Juan Carlos Caballero (reconocido como residente de Obra por el MEDUCA), las cuales son las siguientes:

- Factura No.104: A pesar que la factura indica un monto de B/.1000.00, el residente de Obra estaba trabajando antes de iniciar en este Proyecto en un proyecto anterior, por lo cual como ambos proyectos eran de la misma empresa con nuestra institución, sólo el MEDUCA reconoce el monto de B/500.00.
 - Factura No.111: La empresa aportó esta factura por el pago de servicios profesionales por un monto de B/.300.00.
 - Factura No.114: La empresa aportó esta factura por el pago de servicios profesionales por un monto de B/.300.00.
6. Responsabilidad Civil (Renovación): La empresa aportó 2 (dos) facturas de renovación debido a la adenda de tiempo, las cuales son:
- Factura No.296915: La empresa aportó esta factura por el pago de renovación debido a que se tuvo que dar prórroga de tiempo por un monto de B/.89.25.
 - Factura No.297154: La empresa aportó esta factura por el pago de renovación debido a que se tuvo que dar prórroga de tiempo por un monto de B/.42.00.
7. Fianza de Cumplimiento (Renovación): La empresa aportó 2 (dos) facturas de renovación debido a la adenda de tiempo, las cuales son:
- Factura No.297042: La empresa aportó esta factura por el pago de renovación debido a que se tuvo que dar prórroga de tiempo por un monto de B/.52.50.
 - Factura No.297256: La empresa aportó esta factura por el pago de renovación debido a que se tuvo que dar prórroga de tiempo por un monto de B/.767.15.
8. Ingeniero Eléctrico: La empresa aportó 1 (una) factura por servicios profesionales pagada al Ingeniero Eléctrico de la Obra señor Elías Contreras, la cual es la siguiente:
- Factura No.082: La empresa aportó esta factura por el pago de los trabajos de adecuación de los planos eléctricos de sistemas especiales de la Escuela por un monto de B/.500.00.

El monto que aparece en la nota ALL-CM-JFK-00050, se deriva de la suma de las facturas anteriores (B/.22,581.68) más el manejo administrativo del 30% (B/.6,774.50), lo cual daba el monto total de B/.29,356.18 (ver cuadro abajo).

Proveedor	Cks. emitidos por ALLCONSA	No. Factura	Fecha	Detalle	Valor
Gastos por fianzas, pólizas, personal administrativo e ingenieros					
Aseguradora del Istmo	195	256088	15-mar-16	Fianza de Propuesta	141.75
Aseguradora del Istmo	Tarjeta de crédito	264584	26-may-16	Responsabilidad Civil	222.22
Aseguradora del Istmo	Tarjeta de crédito	264566	26-may-16	Fianza de Cumplimiento	4,666.81
Maritza Hazera	369	38	16-may-17	Servicios Administrativos y Coordinaciones	5,000.00
Juan Carlos Caballero	373	104	18-may-17	Ingeniero Residente	500.00
Juan Carlos Caballero	446	111	01-jul-17	Ingeniero Residente	300.00
Aseguradora del Istmo	482	296915	21-jul-17	Responsabilidad Civil - Renovación	89.25
Aseguradora del Istmo	482	297042	27-jul-17	Fianza de Cumplimiento - Renovación	52.50
Aseguradora del Istmo	482	297154	31-jul-17	Responsabilidad Civil - Renovación	42.00
Aseguradora del Istmo	482	297256	03-ago-17	Fianza de Cumplimiento - Renovación	767.15
Juan Carlos Caballero	488	114	07-ago-17	Ingeniero Residente	300.00
Elías Contreras	491	82	30-ago-17	Ingeniero Eléctrico	500.00
Maritza Hazera	595	56	07-sep-18	Servicios Administrativos y Coordinaciones	10,000.00
Total de Gastos					22,581.68
Porcentaje de manejo 30%					6,774.50
Gasto Total					29,356.18

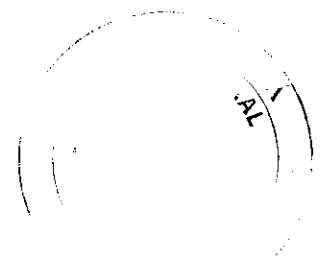
Es importante mencionar que la empresa indicó en Nota ALL-CM-JFK-00050, que “este detalle no incluye todos los gastos que la empresa ha tenido que asumir, no se incluyeron los gastos legales, la carga financiera por la salida de dinero y no retorno oportuno, tampoco se calculó la ganancia dejada de percibir, gastos administrativos de logística, viáticos, entre otros”.

Se hace la observación, que el MEDUCA sólo reconocerá para este ítem el monto de B/. B/.27,206.84, el cual incluye el 7% de ITBM, aun cuando el monto presentado por el contratista asciende a B/.29,356.18.

ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL: En este ítem la empresa aportó como sustento la aprobación por parte del MEDUCA y la Autoridad del Ambiente de la **RESOLUCIÓN DRPN-IA-014-2017** del 05 de julio de 2017, a lo cual la Contraloría General de la República no dio objeción al monto de B/.4000.00 que aparece en el desglose de precios original.

V. Resumen de Datos de la Ejecución del Contrato:

	<u>Porcentaje (%):</u>	<u>Monto (B/)</u>
Obra Ejecutada:	<u>7.44%</u>	<u>B/. 31,486.84</u>
Obra sin Ejecutar:	<u>92.56%</u>	<u>B/. 391,806.80</u>
Pagos Realizados a El Contratista:	<u>0%</u>	<u>B/. 0.00</u>



VI. Resumen financiero del contrato:

<u>Cuenta de liquidación</u>		<u>Total:</u>
Valor de la liquidación	B/. 29,426.95	
ITBMS	B/. 2,059.89	
Retenido de 10%	B/. 2,942.70	
Total de cuenta de liquidación		B/. 28,544.14
 <u>Cuenta del retenido</u>		
Retenido de cuenta anterior	B/. 0.00	
Retenido de cuenta liquidación	B/. 2,942.70	
Valor multa	B/. 0.00	
Total de cuenta del retenido		B/. 2,942.70

TOTAL A PAGAR..... B/. 31,486.84

VII. Justificación para solicitar la Liquidación del Contrato

Procedemos a solicitar la Liquidación por los tiempos transcurridos y por las situaciones que se presentaron durante el proceso de obtener los documentos y permisos de las instituciones gubernamentales, los cuales dilataron el tiempo de inicio y de vencimiento del término de ejecución, haciendo imposible la ejecución material del Contrato, ya que se requieren actividades no contempladas en el alcance del mismo, lo que varía sustancialmente tanto sus costos y alcance original del contrato, como la realización de la Obra.

Dentro del procedimiento de liquidación, se abordó con la empresa de manera acordada el inicio de las actividades de gestión para llegar a un mutuo acuerdo, sin embargo no se logró conciliar las primeras cifras de acuerdo con los sustentos necesarios para acreditar el valor por el cual la liquidación debía constituirse según Contraloría General de la República, sufriendo una rebaja considerable, dando lugar a la disconformidad de la empresa contratista, no produciendo el acuerdo inicialmente por lo cual al contratista se le indicó que en caso de no solucionar esta situación, el MEDUCA tomaría la decisión de realizar la liquidación unilateral; sin embargo, luego de conversaciones vía telefónica y mediante notas, la Empresa Contratista entregó facturas sustentando el valor señalado, para continuar con el proceso original.

VIII. Recomendación

En virtud de los hechos listados en los puntos citados en el presente documento y atendiendo lo dispuesto en el contrato, la Dirección Nacional de Ingeniería y Arquitectura del Ministerio de Educación recomienda la Liquidación por mutuo acuerdo del Contrato No. O-20-2016.

Como se podrá observar en el tiempo, el Proyecto ha tenido muchas variaciones que distan del contrato original, tanto en especificaciones técnicas, como en montos económicos, además de los tiempos ya transcurridos que afectan económicamente al contratista.

Se recomienda además, que MEDUCA pueda nuevamente hacer las inspecciones a este Colegio, licitar y verificar todas estas y otras situaciones a futuro para generar un proyecto que cumpla con las necesidades del colegio, ya que estos planos fueron levantados en el año 2015 y parte de la información del mismo está desactualizada con las necesidades actuales del Colegio. En última instancia debe evaluarse si es pertinente la continuidad del Centro Educativo Jhon F. Kennedy en dicho lugar, o bien reubicarlo en otro espacio del corregimiento que posea mejores características para la actividad constructiva en dicho caso, como que garantice mejores condiciones para la comunidad educativa. (Sic)

Con fundamento en la justificación de Liquidación del Contrato O-20-2016, de la Dirección Nacional de Ingeniería y Arquitectura del Ministerio de Educación y la nota ALL-CM-JFK-00039 del contratista, esta entidad considera oportuno continuar el trámite de liquidación por mutuo acuerdo como vía factible para cerrar el citado Contrato, dado el hecho de no haberse llevado a cabo el servicio y a partir de la fecha de suscripción de la misma, previo el cumplimiento de todas las obligaciones, se libera mutuamente de cualquier obligación que pueda derivarse del cumplimiento de su objeto, y en consecuencia, se declaran a paz y salvo por tal concepto.

Que en el Texto Único de la Ley 22 de 27 de junio de 2006, en su artículo 97 prevé la liquidación de los contratos en relación con circunstancias similares a la del objeto contractual pactado.

Que el Ministerio de Educación, con el propósito de lograr los mejores intereses para el Estado, así como la adecuada, continua y eficiente prestación de los servicios públicos;

RESUELVE:

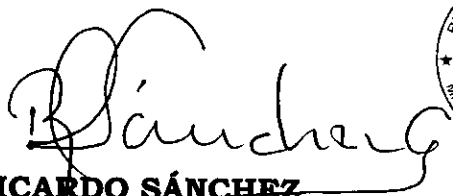
PRIMERO: Liquidar por Mutuo Acuerdo el Contrato No. **O-20-2016**, con la empresa **ALL CONSTRUCTION, S.A.**, para el **"PROYECTO: CONSTRUCCIÓN DE CERCA PERIMETRAL, PORTONES CANALIZACIÓN DE AGUAS, COBERTIZOS NUEVOS Y ACOMETIDA ELÉCTRICA. PARA LA ESCUELA JOHN F. KENNEDY, UBICADO EN EL CORREGIMIENTO BELISARIO PORRAS, DISTRITO DE SAN MIGUELITO, PROVINCIA DE PANAMÁ NORTE"**.

SEGUNDO: Publicar el presente Resuelto en el Sistema Electrónico de Contratación Pública "PanamaCompra".

TERCERO: Remitir copia de este resuelto a las Direcciones, Departamentos e Instituciones para su debido cumplimiento.

FUNDAMENTO DE DERECHO: Artículo 97 del Texto Único de la Ley 22 del 27 de junio de 2006. De conformidad a lo establecido al artículo 100 de la Ley No. 61 de 27 de septiembre de 2017.

NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y PUBLÍQUESE,



RICARDO SÁNCHEZ

Viceministro de Infraestructura Educativa




MARUJA G. DE VILLALOBOS
Ministra de Educación



EL SUSCRITO SECRETARIO GENERAL DEL
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
CERTIFICA
QUE ESTE DOCUMENTO ES COPIA AUTÉNTICA
QUE REPOSA EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

23 AGO 2019

FIRMA

